

INZICHTEN MBT DE NIEUWE ZEEWET – VLOOT DAB

De formulering van onze inzichten gebeurt op basis van de vragen en hun resp. nummers, zoals gebruikt in het Groenboek Nieuwe Belgische Zeewet. Wij beperken ons tot die vragen die een rechtstreeks invloed hebben op de werking van VLOOT als overheidsreder, met de beperkingen zoals vermeld in het bijgaand schrijven.

Vraag 14

Ook voor onze organisatie is het bijzonder wenselijk dat de definities van de begrippen als zeeschip en binnenvaartschip herzien worden en aansluiten bij verwante definities in andere wetgevingen. Hiermee vertolken wij hetzelfde standpunt als de KBRV.

Vraag 15

Ja, het is wenselijk het winstoogmerk als toepassingscriterium van de Nieuwe Belgische Zeewet te verlaten. Hierin volgen we de beschouwingen zoals door de Koninklijke Commissie in het Groenboek gesteld bij deze vraag. Rond vele van onze vaartuigen en schepen blijft hierrond sinds jaren een rechtsonzekerheid bestaan die op de voorgestelde manier kan weggenomen worden. Wanneer dit toepassingscriterium wordt verlaten zullen er vanzelfsprekend wel een aantal specifieke en tijdelijke overgangsmatregelen moeten voorzien worden voor deze VLOOT-vaartuigen die steeds beschouwd werden als “zonder winstoogmerk” en zodoende aan een aantal bijkomende voorwaarden zullen moeten voldoen in de toekomst. Ook hiermee vertolken wij hetzelfde standpunt als de KBRV.

Met betrekking tot deze problematiek verwijzen wij verder naar de inzichten geformuleerd in het boek “schip van staat met slagzij” (pag. 81 e.v.) waarin ook gesteld wordt dat de huidige definitie van zeeschip, incl. de verwijzing naar het winstoogmerk, in dubbel opzicht irreëel en antiek is. Het winstoogmerk criterium ligt daarenboven al jaren onder vuur, en in Nederland werd het onderscheid zelfs opgeheven.

Vraag 16

Hierbij sluiten wij ons aan bij het standpunt van de KBRV.

Vraag 18

Ja. Het omvattend begrip schip met eventuele deelcategorieën lijkt ons de beste optie. Ook hier delen wij het standpunt van de KBRV.

Vraag 19

Ja.

Vraag 33

Ja.

Vraag 34

Ja. Wij volgen hierin volledig het standpunt van dhr. De Latte.

Vraag 38

Deze dienen gemoderniseerd te worden. Wij sluiten ons hierbij aan bij het standpunt van de KBRV.

Vraag 39

Nee, daar er steeds ruimte moet blijven voor eigenheden aan de sector, omgeving. Wij delen hierin het standpunt van de KBRV.

Algemeen

Verder wensen wij hierbij ook nog te verwijzen naar de door dhr. Scheepshypotheekbewaarder Guido De Latte gemelde gebreken in de Belgische regelgeving inzake registratie en teboekstelling van vaartuigen, waaronder: de onmogelijkheid van registratie van en hypotheekbevestiging op (...) niet-commerciële overheidsvaartuigen. Zoals door dezelfde auteur beschreven in zijn boek “Teboekstelling en registratie van schepen” (pag. 28 alsook 164 e.v.) zijn er vandaag reeds argumenten om overheidsvaartuigen die ingezet worden via een huurovereenkomst (eventueel voor andere overheidsdiensten) redenen om via een ruimere interpretatie over te gaan tot de teboekstelling. De interpretatievork leidt echter tot blijvende rechtsonzekerheid. Zijn voorstel om het Scheepsregistratiebesluit zodoende aan te passen is ook ons standpunt terzake.

Een laatste punt dat wij hieraan willen toevoegen is de volgende bedenking. Het toezicht op schepen is een duidelijk federale bevoegdheid uitgeoefend door de diensten die behoren tot de FOD Mobiliteit en Vervoer. Op basis van de huidige, verouderde wetgeving, is dit toezicht niet van toepassing op overheidsvaartuigen die tot het Vlaams Gewest behoren. Deze laatste vallen vandaag zodoende onder geen enkel toezicht voor wat de wetgeving op de scheepvaart/scheepsveiligheid betreft terwijl zij in identiek dezelfde wateren en in diezelfde havens werkzaam zijn, waar alle andere verkeersdeelnemers wel onder toezicht staan. Soms wordt hiervoor ook verwezen naar het feit dat een federale overheid (mocht zij dit toezicht uitoefenen) zaken zou opleggen aan een Gewest, wat niet zou mogelijk zijn. Dit lijkt ons echter op zich ook een oneigenlijke situatie, daar tal van andere wetten (vb. m.b.t. veiligheid, voedselveiligheid, andere transportmodi) wel degelijk ook van toepassing zijn op de Vlaamse overheid en ook gecontroleerd worden door federale agentschappen, zoals vb. het voedselagentschap. In deze lijkt het ons dan ook dat er via het aanpassen of verduidelijken van de wetgeving m.b.t. het teboekstellen alsook het vervallen van het element “winstoogmerk” geen verdere juridische elementen zouden zijn die de teboekstelling alsook de door het Vlaams Gewest gevraagde toezicht vanwege de federale collega’s in de weg zou staan.